



Wielka Nieszawka, dnia 29 października 2025 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszczy
za pośrednictwem:
Rada Gminy Wielka Nieszawka
Urząd Gminy Wielka Nieszawka
ul. Toruńska 12, 87-103 Wielka Nieszawka

Skarżąca: Centrum Sportu i Rekreacji „Olender”
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Wielkiej Nieszawce,
ul. Toruńska 34/40, 87-165 Cierpice
KRS: 0000396122, REGON: 341030681, NIP: 8792657606

Organ: Rada Gminy Wielka Nieszawka

Wpis: 200,00 zł (Zgodnie z § 2 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z 16.12.2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi)

SKARGA

na Uchwałę Nr XVII/111/2025 Rady Gminy Wielka Nieszawka z dnia 30 września 2025 r.
w sprawie powołania Komisji Doradźnych Rady Gminy do przeprowadzenia kontroli w Gminnym
Ośrodku Zdrowia oraz w Centrum Sportu i Rekreacji „Olender”

Działając imieniem i na rzecz Skarżącej, jako organ powołany do reprezentowania Spółki, niniejszym na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej jako: „u.s.g.”) oraz art. 50 i 52 § 1 i § 2 art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako: „p.p.s.a.”) **zaskarżam Uchwałę Nr XVII/111/2025 Rady Gminy Wielka Nieszawka z dnia 30 września 2025 r. w sprawie powołania Komisji Doradźnych Rady Gminy do przeprowadzenia kontroli w Gminnym Ośrodku**

Zdrowia oraz w Centrum Sportu i Rekreacji „Olender” w całości.

Zaskarżonej uchwale zarzucam naruszenie:

- I. art. 213 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (dalej jako: „k.s.h.”) poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, iż organem właściwym do sprawowania funkcji kontrolnej w Centrum Sportu i Rekreacji „Olender” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością będzie komisja doraźna, podczas gdy w Kodeksie spółek handlowych przewidziano odpowiednie środki kontrolne dla spółek prawa handlowego.
- II. art. 10a ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (u.g.k.), poprzez przyjęcie, iż komisja doraźna może sprawować funkcje kontrolne w spółce prawa handlowego, w którym udziałowcem jest gmina, podczas gdy brzmienie przepisu jasno wskazuje, iż w spółkach z udziałem jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.) działa rada nadzorcza, zaś do rad nadzorczych z udziałem j.s.t. zastosowanie mają przepisy Kodeksu spółek handlowych,
- III. art. 10a ust. 6 u.g.k. w zw. z art. 19 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (z.z.m.p.) poprzez powołanie do komisji doraźnej, której zadaniem miało być sprawowanie czynności kontrolnych osób, które nie spełniają wymogów formalnych,
- IV. art. 18a ust. 1 oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (u.s.g.) w zw. z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez powołanie Komisji Doraźnej, do zadań której należy przeprowadzenie kontroli funkcjonowania, organizacji i gospodarki finansowej CSiR „Olender” podczas, gdy Centrum Sportu i Rekreacji „Olender” jest spółką prawa handlowego prowadzoną w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, do której nie mają zastosowania wskazane powyżej przepisy ustawy o samorządzie gminnym.

Zważając na powyższe wnoszę:

- I. o stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XVII/111/2025 Rady Gminy Wielka Nieszawka z dnia 30 września 2025 r. w sprawie powołania Komisji Doraźnych Rady Gminy do przeprowadzenia kontroli w Gminnym Ośrodku Zdrowia oraz w Centrum Sportu i Rekreacji „Olender” w całości;**
- II. zasądzenie na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania.**

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XVII/111/2025 z dnia 30 września 2025 r. Rada Gminy Wielka Nieszawka powołała Komisję Doraźną Rady Gminy do przeprowadzenia kontroli w Centrum Sportu i Rekreacji „Olender”, której zadaniami w szczególności miało być „przeprowadzenie kontroli funkcjonowania, organizacji i gospodarki finansowej CSiR „Olender”, analiza zgodności działalności CSiR „Olender” z obowiązującymi przepisami prawa oraz uchwałami Rady Gminy oraz sporządzenie i przedstawienie Radzie Gminy pisemnego sprawozdania z przeprowadzonej kontroli wraz z ewentualnymi wnioskami i rekomendacjami. Komisje miałyby działać do czasu przedstawienia Radzie Gminy przedmiotowego sprawozdania, jednakże nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2025 r. Już w tym momencie należy podkreślić, że zwrot „w szczególności” powoduje, iż powyższy katalog zadań pozostaje otwarty, zatem ewentualne czynności kontrolne mogą wychodzić poza przywoływany wyżej katalog i pozostawiają niczym nieograniczone możliwości kontrolne przez organ nieuprawniony do ich dokonania, co może prowadzić do naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Centrum Sportu i Rekreacji „Olender” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako: CSiR „Olender” lub „Spółka”) jest podmiotem prawa handlowego, w którym udziały posiada Gmina Wielka Nieszawka. Jako taki podmiot podlega regulacji przepisów Kodeksu spółek handlowych i nie może zostać spod tych regulacji wyciągnięty, nawet w sytuacji, w której udziały w spółce posiada gmina. Z chwilą wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego spółka uzyskała odrębną osobowość prawną – niezależną od gminy, tym samym uzyskała możliwość samodzielnego prowadzenia swoich spraw, jak i może powoływać odpowiednie organy kontrolne. Taka sytuacja miała też miejsce w niniejszej sprawie, bowiem w Spółce jako organ kontroli powołana została Rada Nadzorcza w składzie trzyosobowym, do której kompetencji jest

sprawowanie kontroli nad Spółką. Relewantnie wskazać należy również, że zgodnie z art. 219 k.s.h. Rada nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, w tym także w zakresie funkcjonowania, organizacji i gospodarki finansowej spółki, jak i dalej analiza zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Członek organu nadzoru w spółce, w której udziały posiada gmina musi spełnić jasno określone wymogi, tj. między innymi musi posiadać stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych, prawnych lub technicznych, bądź posiadać tytuł zawodowy radcy prawnego, adwokata, biegłego rewidenta, doradcy podatkowego, doradcy inwestycyjnego lub doradcy restrukturyzacyjnego, czy ukończyć studia podyplomowe Master of Business Administration (MBA) bądź posiadać stosowny certyfikat. Podkreślenia wymaga zatem, iż członkowie rady nadzorczej posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonywania powierzonych zadań nadzorczych, co zostało zagwarantowane na poziomie ustawowym. Takie uregulowanie daje więc rękojmię, iż osoba zasiadająca w organie nadzorczym zna prawo, jak i zasady prawidłowej gospodarki finansowej i organizacyjnej przedsiębiorstwa i powinna stać na czele ich prawidłowego przestrzegania. Takiego waloru nie posiada komisja doraźna powołana Uchwałą Rady Gminy Wielka Nieszawka, bowiem w żadnym miejscu ustawodawca nie przewidział szczególnych wymogów co do osób zasiadających w takich komisjach.

Zaskarżana Uchwała zatem prowadzi do obejścia przepisów Kodeksu spółek handlowych, które przewidują możliwość powołania jednego z dwóch lub dwóch łącznie organów kontrolnych – tj. radę nadzorczą lub komisję rewizyjną [katalog zamknięty]. Nie jest zatem dopuszczalne powołanie innego niż wskazane wyżej organy w celu sprawowania kontroli nad Spółką. Co więcej Uchwała narusza również przepisy art. 10a ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (u.g.k.), zgodnie z którym w spółkach z udziałem jednostek samorządu terytorialnego działa rada nadzorcza, jak i stanowi, że do rad nadzorczych w spółkach z udziałem jednostek samorządu terytorialnego stosuje się przepisy Kodeksu spółek handlowych, z zastrzeżeniem przepisów u.g.k., odesłanie do Kodeksu spółek handlowych przez ustawodawcę jednoznacznie przesądza, iż wolą ustawodawcy było stosowanie przepisów właśnie k.s.h. w stosunku do Spółek z udziałem gminy. Ponadto Uchwała narusza również przepis art. 10a ust. 6 u.g.k. w zw. z art. 19 Ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (z.z.m.p.) poprzez obejście przepisów dotyczących szczególnych wymogów jakie stawiane są członkom rady nadzorczej z udziałem jednostki samorządu terytorialnego.

Z powyższego względu niniejsza Uchwała nie może się ostać.

Na wypadek, gdyby tut. Sąd nie podzielił ww. stanowiska należy zaznaczyć, że nawet przy hipotetycznym przyjęciu, iż Rada Gminy może wykonywać czynności kontrolne względem spółki prawa handlowego, której jest udziałowcem to w świetle przepisów ustawy o samorządzie gminnym komisja doraźna nie jest organem uprawnionym do przeprowadzania takiej kontroli. Pozostając zatem przy tym hipotetycznym twierdzeniu, że Rada Gminy posiada uprawnienia kontrolne, to powinny zostać one powierzone komisji rewizyjnej, nie zaś komisji doraźnej, bowiem to komisja doraźna rewizyjna w myśl art. 18a ustawy o samorządzie gminnym posiada uprawnienia do kontroli działalności wójta, gminnych jednostek organizacyjnych czy jednostek pomocniczych gminy. Artykuł 21 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że rada gminy ma prawo powoływać spośród swoich członków komisje stałe i doraźne do realizacji określonych zadań, określając przy tym zakres ich działania oraz skład osobowy. Jak zaznaczył organ nadzoru, komisje te mogą również pełnić funkcje kontrolne, co wynika wprost z art. 18a ust. 4 tej ustawy. Z powyższego wynika, że rada gminy jest uprawniona do tworzenia komisji problemowych. Należy jednak pamiętać, iż w przypadku dwóch komisji obowiązkowych – komisji rewizyjnej oraz komisji skarg, wniosków i petycji – ustawodawca jednoznacznie określił ich kompetencje. Oznacza to, że zadania przypisane tym komisjom, w szczególności kontrola gminnych jednostek organizacyjnych należąca wyłącznie do komisji rewizyjnej, nie mogą być przekazywane komisjom doraźnym.

Zatem przy hipotetycznym przyjęciu, iż Spółka jest jednostką pomocniczą gminy należałoby zastosować art. 18a u.s.g, który przewiduje, iż organem kontroli jest komisja rewizyjna. Powołanie więc Komisji Doraźnej do sprawowania kontroli nad spółką zmierzałoby do jawnego obejścia przepisów prawa tj. art. 18a u.s.g. rażąco go naruszając.

Zważając zatem na powyższe wnoszę jak na wstępie.

Załącznik:

1. potwierdzenie uiszczenia wpisu.

Prezes Zarządu
Piotr Ledworuch

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje, Przedsiębiorstwa i Samorządy 801 36 36 36, +48 61 855 94 94
Firmy 800 302 302, +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2025-10-29, 14:11:58
Numer rachunku: 22 1020 5011 0000 9102 0217 3235
Właściciel rachunku: CENTRUM SPORTU I REKREACJI OLENDER SPÓŁKA Z O.O.,
TORUŃSKA 34 40, 87-165 CIERPICE



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	22 1020 5011 0000 9102 0217 3235 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	03 1010 1078 0068 9722 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W BY DGOSZCZY
Tytuł	UCHWAŁA NR XVII/111/2025SKARGA NA A KTY ORGANÓW SAMORZĄDU TERYTORIALNEG O WIELKA NIESZAWKA
Kwota	-300,00 PLN
Data operacji	2025-10-29
Data waluty	2025-10-29
Identyfikator transakcji	58020502300102972

